

URZĄD MIEJSKI w BIAŁEJ PISKIEJ
WPŁYNEŁO DNIA

775.2026.P
22.01.2026

22.01.2026

LdZ. 775 ZAi
Przekaz. do zał. podpis

Biała Piska 21.01.2026r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie
za pośrednictwem Burmistrza Białej Piskiej

Skarżąca:

12-230 Biała Piska

Organ:
Burmistrz Białej Piskiej

SKARGA

na bezczynność organu w części w zakresie udostępnienia informacji publicznej (art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. w zw. z art. 13 ust. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

Na podstawie art. 149 § 1–2 oraz art. 54 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnoszę o:

1. stwierdzenie **bezczynności Burmistrza Białej Piskiej w części**, polegającej na nieudostępnieniu informacji publicznej objętej wnioskiem z dnia **02.12.2025 r.**, doręczonym organowi **03.12.2025 r.**,
2. zobowiązanie organu do **załatwienia wniosku** poprzez udostępnienie informacji w zakresie dopuszczalnym prawem **albo** wydanie **decyzji odmownej w części** na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej,
3. stwierdzenie, że bezczynność miała miejsce z **rażącym naruszeniem prawa**.

Stan faktyczny

1. W dniu **02.12.2025 r.** złożyłam – za pośrednictwem ePUAP – wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej **skutków udzielonych ulg i zwolnień (z wyłączeniem ulg ustawowych)** wykazanych w kolumnie 13 sprawozdań Rb-27S za lata **2020–2025**.
2. Wniosek zawierał jednoznaczne żądanie wskazania – dla każdej wymienionej kwoty – **jakim podmiotom udzielono ulg lub zwolnień, w jakiej wysokości udzielono ulgi każdemu z tych podmiotów, jaką podstawę prawną zastosowano oraz jakiego rodzaju ulga została udzielona**.

3. Organ udzielił odpowiedzi pismem z dnia **17.12.2025 r.**, a następnie pismem z dnia **31.12.2025 r.** poinformował, że – w jego ocenie – informacja została udostępniona w całości.

Uzasadnienie

1. Nieprawidłowości w sposobie załatwienia wniosku dotyczą **wszystkich pozycji objętych wnioskiem**, tj. kwot wykazanych w kolumnie 13 sprawozdań Rb-27S za lata 2020–2025, w szczególności:
 - rok 2020: dział 756, rozdział 75615, § 0310 (249 074,60 zł), dział 756, rozdział 75616, § 0310 (2 327,00 zł) oraz § 0340 (9 010,00 zł),
 - rok 2021: dział 756, rozdział 75615, § 0310 (242 588,71 zł),
 - rok 2022: dział 756, rozdział 75615, § 0310 (41 116,60 zł),
 - rok 2023: dział 756, rozdział 75615, § 0310 (45 243,78 zł),
 - rok 2024: dział 756, rozdział 75615, § 0310 (15 611,52 zł),
 - rok 2025 (III kwartał): dział 756, rozdział 75615, § 0310 (14 374,76 zł).
2. W odniesieniu do każdej z powyższych pozycji organ ograniczył się do wskazania **ogólnej kategorii beneficjentów** (np. „osoby prawne”, „osoby fizyczne”) oraz **łącznej kwoty skutków ulg**, bez wskazania **jakim konkretnie podmiotom (beneficjentom) udzielono ulg lub zwolnień, w jakiej wysokości każdemu z tych podmiotów udzielono ulgi oraz jaka podstawa prawna została zastosowana wobec poszczególnych beneficjentów**.
3. Odpowiedź organu stanowi zatem jedynie **powtórzenie danych zbiorczych wynikających ze sprawozdań budżetowych Rb-27S**, które nie zawierają informacji o indywidualnych decyzjach podatkowych ani o strukturze beneficjentów ulg. Tym samym organ nie udzielił odpowiedzi na pytania zadane we wniosku, lecz przedstawił informację o **innym zakresie niż objęty wnioskiem**.
4. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych, **udzielenie odpowiedzi, która nie zawiera żądanych informacji lub nie odpowiada na treść wniosku, stanowi beczynność organu**, nawet wówczas, gdy organ twierdzi, że informacja została udostępniona. Pogląd ten został wyrażony m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia **9 sierpnia 2011 r., sygn. I OSK 792/11**, a także w wyroku NSA z dnia **2 czerwca 2011 r., sygn. I OSK 279/11**, w których wskazano, że obowiązek udostępnienia informacji publicznej należy oceniać przez pryzmat **rzeczywistej treści odpowiedzi**, a nie wyłącznie faktu jej udzielenia w sensie formalnym. W realiach niniejszej sprawy odpowiedź organu ogranicza się do przedstawienia danych zbiorczych, które nie realizują zakresu żądania określonego we wniosku, co uzasadnia stwierdzenie beczynności organu w części.
5. Jeżeli organ uznał, że ujawnienie określonych danych nie jest możliwe (np. z uwagi na tajemnicę skarbową), był on zobowiązany do wydania **decyzji administracyjnej o odmowie w części** na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. **Brak wydania decyzji administracyjnej**

przy jednoczesnym nieudzieleniu informacji oznacza beczynność organu w części.

Beczynność w części powstała co najmniej z dniem 31.12.2025 r., kiedy organ podtrzymał stanowisko o pełnym udostępnieniu informacji. Skarga zostaje wniesiona z zachowaniem 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 53 § 2 p.p.s.a.

Załączniki:

1. wniosek z dnia 02.12.2025 r. wraz z UPP,
2. odpowiedź organu z dnia 17.12.2025 r.,
3. pismo organu z dnia 31.12.2025 r.,
4. dowody doręczeń.

