

KANCELARIA ADWOKACKA

OV
08.08.2025
[signature]



07.08.2025

Białystok, dnia 1 sierpnia 2025 r.

Do:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

za pośrednictwem

URZĄD MIEJSKI W BIAŁEJ PISKIEJ

WPŁYNĘŁO DNIA

07. 08. 2025

Lp. 9382

Przekaz. do zał. podpis

[signature]

Burmistrz Białej Piskiej
Franciszek Paweł Romankiewicz
Urząd Miejski w Białej Piskiej
ul. Plac Adama Mickiewicza 25
12-230 Biała Piska

Skarżący:

- reprezentowany przez pełnomocnika adw.

Kancelaria Adwokacka Adwokat
Filia w Białymstoku

sygn. akt: OR.1431.93.2025

ODWOŁANIE

od decyzji z dnia 16 lipca 2025 r.

w przedmiocie odmowy dostępu do informacji publicznej

Działając jako pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 127 § 1 i 2 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) niniejszym zaskarżam decyzję znak sprawy: OR.1431.93.2025 w przedmiocie odmowy dostępu do informacji publicznej w całości.

Decyzji zarzucam:

- I. naruszenie przepisów prawa postępowania tj. art. 2 ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) (dalej: u.d.i.p., ustawa) poprzez odmowę udostępnienia informacji publicznej z uwagi na podnoszoną przez Organ okoliczność wykorzystania przez Skarżącego prawa do udzielenia informacji publicznej niezgodnie z jej ustawowym celem o czym ma świadczyć intensywność i systematyczność działań wnioskodawcy, indywidulany interes w gromadzeniu informacji publicznej, brak rzeczywistego wykorzystania pozyskanej informacji oraz charakter złożonych żądań, w tym bardzo szeroki zakres wniosków w sytuacji gdy:**
- a. ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie zawiera ograniczeń w zakresie liczby składanych wniosków czy odstępu czasowego pomiędzy ich składaniem, w samej decyzji Organu wynika, że Skarżący przedmiotowe wnioski składa z różną systematycznością (79 w 2023 r., 18 w 2024 r.) przez co trudno jest uznać, że wnioski skarżącego cechują się nadmierną intensywnością oraz systematycznością,
 - b. przedmiotowy wniosek Skarżącego dotyczył podania aktualnej wysokości diet poszczególnych członków rady nadzorczej ZWiK Biała Piska sp. z o.o., które to dane nie zostały opublikowane na wskazywanych przez Organ stronach internetowych,
 - c. organ wskazuje, że wnioskodawca uzyskał już dostęp do żądanych danych w odpowiedzi Organu z dnia 24 lutego 2023 r., jednakże od dnia udzielenia odpowiedzi przez Organ upłynęły ponad dwa lata, przez który to okres mogło dojść do podwyższenia diet członków rady nadzorczej, a zatem miał zamiar uzyskać nową informację w zakresie wysokości diet w okresie od 24 lutego 2023 r. do dnia złożenia wniosku,
 - d. Skarżący jest dziennikarzem, redaktorem oraz autorem artykułów publikowanych m. in. na stronie , którego obowiązkiem jest przekazywanie informacji opartych na prawdzie, poparte stosowną weryfikacją i udokumentowaniem zebranych materiałów, co jest realizowane na podstawie informacji stanowiącej informację publiczną,
 - e. zgodnie z art. 2 ust 2 ustawy, od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego, tym niemniej działania Skarżącego w omawianej materii nie odnoszą się do indywidulanego interesu w gromadzeniu informacji publicznej, tylko konstytucyjnym prawie każdego obywatela (w tym Skarżącego) do dostępu do informacji publicznej unormowanego na gruncie art. 61 Konstytucji RP,

- f. ustawa nie uzależnia dostępu do informacji publicznej od potrzeby jej dalszego wykorzystania do innych celów,

w konsekwencji brak było podstaw prawnych do odmowy udzielenia Skarżącemu żądanej informacji publicznej.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji i nakazanie Organowi I instancji udzielenia zawnioskowanej przez Skarżącego informacji publicznej,
ewentualnie:
2. uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Organowi I instancji celem ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 lipca 2025 r. Organ I instancji orzekł o odmowie udzielenia informacji publicznej w zakresie wnioskowanej przez Skarżącego informacji tj. o podanie aktualnego składu rady nadzorczej ZWiK Biała Piska sp. z o.o. oraz podanie aktualnej wysokości diet poszczególnych członków rady nadzorczej ZWiK Biała Piska sp. z o.o. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że wnioskodawca nadużył prawo do informacji publicznej, co uzasadnia odmowę udostępnienia żądanych danych. Ponadto wskazano, że żądane informacje zostały udostępnione w odpowiedzi na wniosek w dniu 24 lutego 2023 r. W dalszej części wskazano, że informacja o składzie osobowym rady nadzorczej spółki jest dostępna na stronie internetowej spółki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie sposób się zgodzić, gdyż zostało wydane z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 2 ust 1 u.d.i.p „Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej "prawem do informacji publicznej".

Jak wynika z utartego poglądu judykatury : *Prawo do informacji publicznej winno być pojmowane niezwykle szeroko, a ograniczenie dostępu traktowane jako wyjątek od zasady udostępniania. Zgodnie z utrwalonym w tym względzie orzecznictwem sądów administracyjnych przez informację publiczną należy rozumieć każdą wiadomość wytworzoną lub odnoszącą się do władz publicznych, a także do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej(...)*” (vide: Wyrok WSA we Wrocławiu z 20.03.2025 r., IV SAB/Wr 1229/24, LEX nr 3845346.). Samo prawo każdego obywatela (w tym

Skarżącego) do dostępu do informacji publicznej unormowane zostało na gruncie art. 61 Konstytucji RP.

Odnosząc się do stanowiska Organu I instancji, tak okoliczności i powody, które legły u podstaw decyzji odmownej nie sposób uznać za zasadne jak i mające umocowanie w obowiązujących przepisach prawa.

Odnosząc się do stanowiska Organu wskazać należy, że przedmiotowy wniosek dotyczył podania aktualnej wysokości diet poszczególnych członków rady nadzorczej ZWiK Biała Piska sp. z o.o. Przedmiotowe dane wnioskodawca uzyskał już w odpowiedzi Organu z dnia 24 lutego 2023 r., jednakże od dnia udzielenia odpowiedzi przez Organ upłynęły ponad dwa lata, przez który to okres mogło dojść do podwyższenia diet członków rady nadzorczej, a udostępnione dane mogą być nieaktualne. Dodatkowo przedmiotowe dane nie zostały opublikowane na wskazywanych przez Organ stronach internetowych, a zatem wniosek Skarżącego w żadnej mierze nie stanowi nadużycia prawa. Równocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 8 § 2 k.p.a. organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Skoro skarżącemu w przeszłości została udzielona informacja w omawianym zakresie (tylko z innego czasokresu), tak również nie sposób zaaprobować odstąpienia przez Organ z utrwalonej praktyki w zakresie udzielania informacji publicznej.

Kolejno, Organ wskazuje na liczbę wniosków składanych przez Skarżącego na przestrzeni kilku ostatnich tj. 79 wniosków w 2023 r., 18 wniosków w 2024 r. oraz 30 wniosków w roku bieżącym, na dzień wydawania decyzji (2 lipca 2025 r.). W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawa w żadnej mierze nie limituje dostępu do informacji publicznej dostępu od ilości uprzednio złożonych wniosków, nie wyznacza również granicy czasowej, która musi upłynąć pomiędzy złożonymi wnioskami. Jednakże, analiza przedstawionych przez Organ danych nie potwierdza (a wręcz zaprzecza), że Skarżący z intensywnością i systematycznością kieruje do Organu wnioski o udzielenie informacji publicznej. Najwięcej, bo 79 wniosków Skarżący złożył w 2023 r., w następnym roku ich liczba ta drastycznie zmalała do kilkunastu, zaś w 2025 r. złożono dotychczas 30. To oznacza, że w porównaniu z rokiem 2023, liczba składanych przez Skarżącego wniosków maleje.

Kolejny argument Organu (nadawanie przez Skarżącego własnych sygnatur i oznaczeń) trudno jest nazwać, w kontekście uzasadnienia odmowy udzielenia Skarżącemu informacji publicznej, za merytoryczny, gdzie sam Organ nazywa te działania „*porządkowaniem pozyskiwanych danych*”. Przyjęcie przez Skarżącego opracowanego przez siebie systemu porządkowania danych stanowi wyłącznie czynność organizacyjną i techniczną i pozostaje irrelevantna w zakresie podstaw do udzielenia (bądź nie) informacji publicznej.

Organ zarzuca Skarżącemu znaczną (w jego przekonaniu) liczbę składanych wniosków. Tym samym gdyby Skarżący pragnął uzyskać przedmiotową informację w takim kształcie jakim została zawnioskowana, z podziałem na okresy (miesiące, kwartały czy lata), każdorazowo składając nowy wniosek (obejmujący dany okres) dochodziłoby do zwielokrotnienia ilości składanych wniosków przez Skarżącego. Sam przywoływany przez Organ judykat, mówiący o nadużywaniu prawa do dostępu do informacji publicznej (wyrok NSA z dnia 30 sierpnia 2012 r., I OSK 799/12), odnosi się do sytuacji, w której Wnioskodawca w przedmiotowej sprawie „złożył do urzędu gminy *kilkaset* wniosków o udostępnienie informacji publicznej, a w niektórych sprawach znanych sądowi z urzędu, zarzuca wójtowi i urzędnikom gminy łamanie prawa, przy czym zarzuty te nie są oparte na żadnych udokumentowanych podstawach” przez co nie sposób utożsamiać przywoływanej sprawy z sprawą Skarżącego.

W dalszej części Organ przywołuje, arbitralnie przyjmuje, że wiadome mu są powody dla których Skarżący składa wnioski o udostępnienie informacji publicznej (wywieranie presji, kierowanie określonego przekazu publicznego czy realizowanie swego własnego interesu) lecz na poparcie przedmiotowych twierdzeń nie przedstawia jakichkolwiek dowodów, powołując się wyłącznie na swoje własne przeświadczenie. Końcowo wskazać należy, że Skarżący jest dziennikarzem, redaktorem oraz autorem artykułów publikowanych m. in. na stronie

, którego obowiązkiem jest przekazywanie informacji opartych na prawdzie, popartych stosowną weryfikacją i udokumentowaniem zebranych materiałów, co jest realizowane na podstawie informacji stanowiącej informację publiczną. Nie realizuje zatem interesu prywatnego tylko swoje Konstytucyjne uprawnienia, dodatkowo realizując misję dziennikarską, do której realizacji wymagane jest posługiwanie się rzetelnymi dowodami, którymi z pewnością legitymują się informacje udzielone przez Organ w ramach dostępu do informacji publicznej.

Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

- pełnomocnictwo.