

KANCELARIA ADWOKACKA

OV
13.10.2025
[Signature]

siedziba:

k, dnia 6 października 2025 r.

Do:

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Olsztynie**



10.10.2025

za pośrednictwem

URZĄD MIEJSKI w BIAŁEJ PISKIEJ
WPŁYNEŁO DNIA

10.10.2025

Ładzi: 12139
Przekaz, do zał.: podpis [Signature]

**Burmistrz Białej Piskiej
Franciszek Paweł Romankiewicz
Urząd Miejski w Białej Piskiej
ul. Plac Adama Mickiewicza 25
12-230 Biała Piska**

Skarżący:

PESEL: 7.....

e-mail:@poczta.onet.pl

- reprezentowany przez pełnomocnika adw.

Kancelaria Adwokacka Adwokat]

e-mail:]

sygn. akt: Or.1431.129.2025

ODWOŁANIE

od decyzji z dnia 22 września 2025 r.

w przedmiocie odmowy dostępu do informacji publicznej

Działając jako pełnomocnik] , na podstawie pełnomocnictwa, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 127 § 1 i 2 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) niniejszym zaskarżam decyzję z dnia 22 września 2025 r, znak sprawy: OR.1431.129.2025 w przedmiocie odmowy udostępnienia do informacji publicznej w zakresie kopii dokumentów przyznających wszystkie nagrody pieniężne (w tym również nagrody

jubileuszowe) na stanowisku sekretarza Gminy Biała Piska za rok 2024 i 2025 – do chwili udzielenia odpowiedzi w całości.

Decyzji zarzucam:

- I. naruszenie przepisów prawa postępowania tj. art. 2 ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej** (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) (dalej: u.d.i.p., ustawa) poprzez odmowę udostępnienia informacji publicznej z uwagi na podnoszoną przez Organ okoliczność wykorzystania przez Skarżącego prawa do udzielenia informacji publicznej niezgodnie z jej ustawowym celem o czym ma świadczyć intensywność i systematyczność działań wnioskodawcy, indywidualny interes w gromadzeniu informacji publicznej, brak rzeczywistego wykorzystania pozyskanej informacji oraz charakter złożonych żądań, w sytuacji gdy:
- a. ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie zawiera ograniczeń w zakresie liczby składanych wniosków czy odstępu czasowego pomiędzy ich składaniem, w samej decyzji Organu wynika, że Skarżący przedmiotowe wnioski składa z różną systematycznością (79 w 2023 r., 18 w 2024 r.) przez co trudno jest uznać, że wnioski skarżącego cechują się nadmierną intensywnością oraz systematycznością,
 - b. Skarżący jest dziennikarzem, redaktorem oraz autorem artykułów publikowanych m. in. na stronie „” oraz gazecie wydawanej pod tym samym tytułem, którego obowiązkiem jest przekazywanie informacji opartych na prawdzie, poparte stosowną weryfikacją i udokumentowaniem zebranych materiałów, co jest realizowane na podstawie informacji stanowiącej informację publiczną, zaś czasopismo jest zarejestrowane w międzynarodowym systemie informacji o publikacjach ciągłych pod numerem ISSN : ,
 - c. zgodnie z art. 2 ust 2 ustawy, od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego, tym niemniej działania Skarżącego w omawianej materii nie odnoszą się do indywidualnego interesu w gromadzeniu informacji publicznej, tylko konstytucyjnym prawie każdego obywatela (w tym Skarżącego) do dostępu do informacji publicznej unormowanego na gruncie art. 61 Konstytucji RP,
 - d. ustawa nie uzależnia dostępu do informacji publicznej od potrzeby jej dalszego wykorzystania do innych celów,

w konsekwencji brak było podstaw prawnych do odmowy udzielenia Skarżącemu żądanej informacji publicznej.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji i nakazanie Organowi I instancji udzielenia zawnioskowanej przez Skarżącego informacji publicznej,
ewentualnie:
2. uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Organowi I instancji celem ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2025 r. Organ I instancji orzekł o odmowie udzielenia informacji publicznej żądanej przez _____ w zakresie kopii dokumentów przyznających wszystkie nagrody pieniężne (w tym również nagrody jubileuszowe) na stanowisku sekretarza Gminy Biała Piska za rok 2024 i 2025. W uzasadnieniu decyzji w szczególności wskazano, że wnioskodawca nadużył prawo do informacji publicznej, co uzasadnia odmowę udostępnienia żądanych danych.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie sposób się zgodzić, gdyż zostało wydane z naruszaniem przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 2 ust 1 u.d.i.p „Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej "prawem do informacji publicznej".

Jak wynika z utartego poglądu judykatury : *Prawo do informacji publicznej winno być pojmowane niezwykle szeroko, a ograniczenie dostępu traktowane jako wyjątek od zasady udostępniania. Zgodnie z utrwalonym w tym względzie orzecnictwem sądów administracyjnych przez informację publiczną należy rozumieć każdą wiadomość wytworzoną lub odnoszącą się do władz publicznych, a także do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej(...)* (vide: Wyrok WSA we Wrocławiu z 20.03.2025 r., IV SAB/Wr 1229/24, LEX nr 3845346.). Samo prawo każdego obywatela (w tym Skarżącego) do dostępu do informacji publicznej unormowane zostało na gruncie art. 61 Konstytucji RP.

Odnosząc się do stanowiska Organu I instancji, tak okoliczności i powody, które legły u podstaw decyzji odmownej nie sposób uznać za zasadne jak i mające umocowanie w obowiązujących przepisach prawa.

Odnosząc się do stanowiska Organu wskazać należy, że przedmiotowy wniosek dotyczył wysokości procentowej dodatków motywacyjnych w rozbiciu na poszczególne miesiące za rok 2025 – do chwili udzielenia odpowiedzi dla dyrektorów Szkół

Podstawowych: w Białej Piskiej, Drygałach, Bemowie Piskim, Kozuchach, Skarżynie oraz dyrektora Przedszkola Miejskiego w Białej Piskiej.

Wskazać należy, że wydatkowanie środków publicznych przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników w podmiotach państwowych i samorządowych jest jawne. Zasada jawności publicznej gospodarki finansowej stanowi jedną z gwarancji realizacji konstytucyjnej zasady prawa do informacji o działalności organów władzy publicznej, a także osób pełniących funkcje publiczne, wyrażonej w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP. Informacja o wysokości wynagrodzeń poszczególnych pracowników, finansowanych ze środków publicznych, w tym również dodatkowych nagród, czy ekwiwalentów stanowi informację publiczną (por. wyroki NSA: z 27 maja 2020 r., sygn. akt I OSK 1577/19; z 14 lutego 2020 r., sygn. akt I OSK 578/19, z 10 grudnia 2019 r., sygn. akt I OSK 240/19 oraz z 26 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 3451/18, CBOS).

Kolejno, Organ wskazuje na liczbę wniosków składanych przez Skarżącego na przestrzeni kilku ostatnich tj. 79 wniosków w 2023 r., 18 wniosków w 2024 r. oraz 47 wniosków w roku bieżącym, na dzień wydawania decyzji. W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawa w żadnej mierze nie limituje dostępu do informacji publicznej dostępu od ilości uprzednio złożonych wniosków, nie wyznacza również granicy czasowej, która musi upłynąć pomiędzy złożonymi wnioskami. Jednakże, analiza przedstawionych przez Organ danych nie potwierdza (a wręcz zaprzecza), że Skarżący z intensywnością i systematycznością kieruje do Organu wnioski o udzielenie informacji publicznej. Najwięcej, bo 79 wniosków Skarżący złożył w 2023 r., w następnym roku ich liczba ta drastycznie zmalała do kilkunastu, zaś w 2025 r. złożono dotychczas 47. To oznacza, że w porównaniu z rokiem 2023, liczba składanych przez Skarżącego wniosków maleje.

Kolejny argument Organu (nadawanie przez Skarżącego własnych sygnatur i oznaczeń) trudno jest nazwać, w kontekście uzasadnienia odmowy udzielenia Skarżącemu informacji publicznej, za merytoryczny, gdzie sam Organ nazywa te działania „*porządkowaniem pozyskiwanych danych*”. Przyjęcie przez Skarżącego opracowanego przez siebie systemu porządkowania danych stanowi wyłącznie czynność organizacyjną i techniczną i pozostaje irrelevantna w zakresie podstaw do udzielenia (bądź nie) informacji publicznej.

Organ zarzuca Skarżącemu znaczną (w jego przekonaniu) liczbę składanych wniosków. Sam przywoływany przez Organ wyrok NSA, mówiący o nadużywaniu prawa do dostępu do informacji publicznej (wyrok NSA z dnia 30 sierpnia 2012 r., I OSK 799/12), odnosi się do sytuacji, w której Wnioskodawca w przedmiotowej sprawie „*złożył do urzędu gminy kilkaset wniosków o udostępnienie informacji publicznej, a w niektórych sprawach znanych sądowi z urzędu, zarzuca wójtowi i urzędnikom gminy łamanie prawa, przy czym zarzuty te nie są oparte*

na żadnych udokumentowanych podstawach” przez co nie sposób utożsamiać przywoływanej sprawy z sprawą Skarżącego.

Końcowo wskazać należy, że Skarżący jest dziennikarzem, redaktorem oraz autorem artykułów publikowanych m. in. na stronie „()”, którego obowiązkiem jest przekazywanie informacji opartych na prawdzie, popartych stosowną weryfikacją i udokumentowaniem zebranych materiałów, co jest realizowane na podstawie informacji stanowiącej informację publiczną. Istotnym również jest, iż czasopismo () jest zarejestrowane w międzynarodowym systemie informacji o publikacjach ciągłych pod numerem ISSN (). Nie realizuje zatem interesu prywatnego tylko swoje Konstytucyjne uprawnienia, dodatkowo realizując misję dziennikarską, do której realizacji wymagane jest posługiwanie się rzetelnymi dowodami, którymi z pewnością legitymują się informacje udzielone przez Organ w ramach dostępu do informacji publicznej.

Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

- pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.

