



**POLSKI
ŁAD**



Biała Piska, dn. 13.03.2025 r.

**Zamawiający:
Gmina Biała Piska
ul. Pl. A. Mickiewicza 25
12-230 Biała Piska**

Znak sprawy:
Or.ZP.271.4.2025

**Odpowiedź na zapytania złożone w dn. 12.03.2025 r.
Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest
„Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Biała Piska”**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania złożone w dn. 12.03.2025 r.:

Pytanie 1: Na jakiej podstawie prawnej zamawiający odstąpił od posiadania podnośnika koszowego posiadającego aktualne badania i dopuszczonego do pracy pod napięciem Skoro instrukcja PPN na którą się sam powołuje w pkt 2.6 poz.2 wyraźnie wskazuje na wymóg posiadania podnośnika dopuszczonego do PPN . PGE nie stosuje do prac pod napięciem podnośników niez izolowanych . Płachetki izolują tylko stanowisko pracy ,a nie urządzenie użyte do pracy. W związku z tym wnosimy o przywrócenie poprzedniego zapisu. Obecnie zastosowany zapis SWIZ jest niezgodny z instrukcją PGE.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 10 marca 2025 r. udzielił odpowiedzi na to pytanie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie podnośników z użyciem płachetek elektroizolacyjnych. W związku z powyższym zmiana ulega zapis Rozdziału XVIII ust. 2 pkt 4) lit. b) SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

b) dysponuje co najmniej dwoma podnośnikami, wyposażonymi w izolowane kosze i dopuszczone do pracy pod napięciem do 1 kV lub dwoma podnośnikami z dodatkowym użyciem płachetek elektroizolacyjnych.

Przed rozpoczęciem prac Wykonawca zobowiązany jest do złożenia aktualnego protokołu z elektrycznych badań okresowych podestów ruchowych potwierdzający pozytywny wynik z badań, wydany na podstawie art. 14 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1194) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po wykonaniu czynności dozoru technicznego.”



**POLSKI
ŁAD**



Mając powyższe na uwadze, Zamawiający dopuścił dodatkowe rozwiązanie (tj. zastosowanie podnośników z użyciem płachetek elektroizolacyjnych). Zamawiający nie odstąpił od warunku cyt. „dysponuje co najmniej dwoma podnośnikami, wyposażonymi w izolowane kosze i dopuszczone do pracy pod napięciem do 1 kV.”

Pytanie 2: Czy zamawiający uwzględnił w systemie sterowania radiowego oświetlenie przejść dla pieszych . W gminie jest ich znaczna ilość .

Odpowiedź:

Oprawy na przejściach dla pieszych nie zostały objęte projektem. Zestawienie projektowe oraz mapa jasno wskazuje zakres modernizowanych punktów świetlnych objętych wymianą i systemem sterowania.

Pytanie 3: Szafki oświetleniowe na żerdziach są wykonane jako jednokomorowe w związku z tym zapis o modernizacji nie będzie mógł być zastosowany gdyż obecnie PGE wymaga szafki 2 komorowej oddzielnej dla układu pomiarowego i oddzielnej do sterowania. W związku z tym szafki będą musiały być wymienione , a nie jak jest zapisane PFU zmodernizowane

Odpowiedź:

Modernizacja szaf to również ich wymiana. Do zadań wykonawcy jest takie wykonanie zadania aby objęte modernizacją szafy spełniały wymagania opisane w dokumentacji zamawiającego. Pod pojęciem „Modernizacja oświetlenia” znajduje się wymiana opraw jak i wymiana szaf.

Pytanie 4: Jak będzie funkcjonował system sterowania radiowego w miejscowościach w których zostały już częściowo wymienione oprawy sodowe na LED nie posiadające gniazda ZAGA Np Bełcząc , Drygały Mickiewicza itp.

Odpowiedź:

Systemem sterowania zostały objęte oprawy obecnie modernizowane. Zadanie nie obejmuje wdrożenia systemu sterowania w oprawach nie objętych zadaniem.

Pytania złożone w dn. 12.03.2025 r.:

Pytanie 1:

Zamawiający wymaga:

1.Panel wykonany z tworzywa z zamontowanym na nim kpl. osprzętem elektrycznym, demontowany z oprawy bez użycia narzędzi, z wykorzystaniem np. tzw. szybkozłączki (demontaż nie może następować razem z panelem led). - Zapis ten ewidentnie ingeruje w rozwiązania konstrukcyjne oprawy. Na rynku jest wiele innych rozwiązań stosowanych przez wiodących producentów o ugruntowanej pozycji na rynku zapewniających te same funkcjonalności. Tak szczegółowy opis rozwiązania stosowanego przez jednego producenta jest niezgodny z Ustaw¹ Pzp poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzuje produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania i faworyzuje wyłącznie jednego producenta. Stanowi to podstawę do zaskarżenia postępowania do KIO.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.



**POLSKI
ŁAD**



Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne jednocześnie podtrzymuje zapis SWZ. Wymaganie to wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo, szybkość obsługi i konserwacji systemu oświetlenia. Jednocześnie zwracamy uwagę że gospodarzem postępowania jest zamawiający który w oparciu o analizę rynku określa swoje potrzeby. To, że nie każdy dostępny na rynku podmiot spełnia oczekiwania zamawiającego nie oznacza, że postępowanie prowadzone jest z pogwałceniem przepisów ustawy PZP.

Pytanie 2:

Pyt. 2. „ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją techniczną parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne: Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w obliczeniach referencyjnych;

równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% względem dokumentacji; równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 5% względem obliczeń referencyjnych; TI nie więcej niż 10 % względem obliczeń referencyjnych; REI nie mniej niż 10% względem obliczeń referencyjnych; kąt zamontowania opraw

- oprawa musi posiadać możliwość ustawienia kąta bez konieczności zmiany wysięgnika lub stosowania dodatkowych adapterów (...)

Zgodnie z projektem Zamawiający wymaga "Oprawy muszą spełniać parametry fotometryczne niegorsze niż przedstawione w obliczeniach referencyjnych", należy zaznaczyć, że celem modernizacji jest nie tylko osiągnięcie minimalnych efektów, zalecanych przez normę ale również poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego i innych użytkowników dróg publicznych. Zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminacja

L, Równomierność ogólna U0, Równomierność wzdłużna UI, Przyrost wartości progowej kontrastu TI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczy EiR), których spełnienie wymagań narzuca norma PN-EN 13201

„Oświetlenie dróg”. W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej sytuacji oświetleniowej w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw zaimplementowanych do projektu fotometrycznego. Stawianie przed Wykonawcami wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych firmy której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym ogranicza wybór proponowanych produktów do konkretnych modeli oprawy danego producenta. Jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów oświetleniowych stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę



**POLSKI
ŁAD**



konkurencyjności. Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów oświetleniowych opraw z projektu wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie tego zapisu i ograniczenie go do spełnienia obiektywnej, bezstronnej normy PN-EN 13201, która podparta była badaniami.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w powyższym zakresie. Szczegółowego wyjaśnienia, Zamawiający udzielił w podobnym pytaniu.

Pytanie 3: Pyt. 3 Prosimy o dopuszczenie RAL 9023 który nie wiele się różni od wymaganego 7042

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza RAL 9023.

Z up. Burmistrza

**/-/ Arkadiusz Józef Zyskowski
Zastępca Burmistrza**