



**POLSKI
ŁĄD**



Biała Piska, dn. 11.03.2025 r.

Zamawiający:
Gmina Biała Piska
ul. Pl. A. Mickiewicza 25
12-230 Biała Piska

Znak sprawy:
Or.ZP.271.4.2025

Odpowiedź na zapytania złożone w dn. 10.03.2025 r.
Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest
„Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Biała Piska”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytania złożone w dn. 10.03.2025 r.:

Pytanie 1: Zamawiający w dokumentacji technicznej zamieścił obliczenia fotometryczne, w których zostały użyte oprawy firmy ES-SYSTEM. Analizując dane opraw można zauważyć, że zostały one ręcznie zmodyfikowane w programie DIALux. Według kodu oprawy, np. SPRINTER MINI LED 740 3000lm 21W IP66 w sytuacji "Myśliki syt 5", strumień świetlny oprawy lub strumień świetlny źródła wynosi 3000 lm. Natomiast w obliczeniach wskazano, że strumień oprawy jest równy strumieniowi źródła i wynosi 3800 lm. Takich przypadków jest co najmniej 80 (na ponad 180 unikatowych sytuacjach). Zakłamywanie danych fotometrycznych prowadzi do przedstawienia przez Zamawiającego błędnej dokumentacji, co nie tylko wymusi na Wykonawcach spełnianie wymogów tolerancji do obliczeń fotometrycznych bazując na nierealnych oprawach oświetleniowych, ale również może doprowadzić do unieważnienia przetargu ze względu na rażące błędy w dokumentacji. Z tego względu prosimy o sprostowanie załączonych obliczeń fotometrycznych, w których zostaną użyte realne oprawy firmy ES-SYSTEM lub zniesienie wymagania tolerancji wyników symulacji oświetleniowych i zamianę tego wymogu na spełnienie normy PN-EN 13201:2016 dla każdej unikatowej sytuacji oświetleniowej. W załączniku do pytania zamieszczamy dwa zrzuty ekranu z obliczeń fotometrycznych, które wskazują na przekłamywanie wartości strumienia świetlnego użytych opraw.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ oraz wymagania w zakresie przedstawienia obliczeń fotometrycznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, że Zamawiający nie narzuca mocy jednostkowych opraw, nie narzuca strumieni świetlnych z oprawy. Projekt został opracowany na krzywych otrzymanych od producenta a więc zrzuty są bezpodstawne.



**POLSKI
ŁAD**



Pytanie 2: Zamawiający wymaga, aby płyta z osprzętem elektrycznym w oprawie była demontowana bez użycia narzędzi. Żaden z renomowanych producentów opraw oświetleniowych nie stosuje takiego rozwiązania, dlatego wnosimy o dopuszczenie demontażu płyty z osprzętem za pomocą podstawowego narzędzia jakim jest śrubokręt

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg demontażu panelu osprzętu bez użycia narzędzi. Tego typu rozwiązanie skraca proces obsługi i konserwacji opraw.

Pytania złożone w dn. 10.03.2025 r.:

Pytanie 1: Zamawiający wymaga oprawy wykonanych zgodnie z Dyrektywą RoHS nr: 2008/354/E. Informujemy, że numer "2008/354/E" nie odpowiada oficjalnemu oznaczeniu żadnej z dyrektyw RoHS. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga opraw zgodnych z dyrektywą 2011/65/UE.

Odpowiedź:

Dyrektywa RoHS nr: 2008/354/E odnosi się do ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Produkty zgodne z tą dyrektywą muszą spełniać określone wymagania dotyczące obecności takich substancji jak ołów, rtęć, kadm, chrom sześciowartościowy.

Pytanie 2: Prosimy o potwierdzenie, że wymagane oprawy parkowe nie będą włączane w system zdalnego sterowania oprawami. Bazując na danych dostępnych na stronie producenta nie jest to możliwe ponieważ oprawy te nie posiadają gniazda ZHAGA, które jest wymagane do instalacji sterowników zgodnych z wymaganiami w PFU.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że oprawy parkowe również mają zostać objęte systemem sterowania.

Pytanie 3: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymagając "płynnej regulacji kąta nachylenia" ma na myśli regulację kąta co 5 stopni.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza regulację co 5 stopni.

Pytania złożone w dn. 10.03.2025 r.:

Pytanie 1. Zamawiający w SWZ wskazuje, że nie przewiduje obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej. Wykonawca wnosi o przeanalizowanie swojego stanowiska przez Zamawiającego i rozważenie wprowadzenia obowiązkowej wizji lokalnej. Ze względu na szeroki zakres prac obejmujący zarówno wymianę opraw oświetleniowych, a także wymianę znacznej ilości wysięgników, wymianę i dobudowę bardzo dużej liczby szaf oświetleniowych oraz pozostałe roboty, prawidłowe skalkulowanie oferty, umożliwiające realizację przedmiotu zamówienia bez nieprzewidzianych prac dodatkowych wymaga odbycia wizji lokalnej i rzetelnej oceny stanu obecnej infrastruktury przez podmioty mające wykonywać na niej prace.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



**POLSKI
ŁAD**



Pytanie 2. W stosunku do pierwotnie ogłoszonego postępowania, Zamawiający zdecydował się na zmianę zakresu prac poprzez rezygnację z wymiany szaf na rzecz ich modernizacji. Zamawiający określa wymagania odnośnie komponentów w które ma być wyposażona szafa SOU,

czy w związku z wprowadzonymi zmianami Zamawiający dokonał weryfikacji istniejącej infrastruktury pod kątem możliwości prawidłowego montażu wszystkich oczekiwanych komponentów w istniejącej infrastrukturze? Czy Zamawiający zweryfikował stan istniejących szaf pod względem szczelności i ewentualnych uszkodzeń, które mogą mieć wpływ na nowe elementy w niej montowane, oraz na udzieloną przez producenta gwarancję?

Odpowiedź:

Zamawiający określił wymagania w zakresie szaf sou. Modernizacja polegać ma również na ich przebudowie jeśli wykonawca uzna to za konieczne. Do zadań wykonawcy należy opracowanie projektów i uzyskanie stosownych zgód zgodnie z dokumentacją PFU oraz SWZ.

Pytanie 3. Zamawiający wymaga aby dołączone obliczenia gwarantowały możliwość spełnienia obliczeń fotometrycznych na poziomie nie gorszym niż obliczenia referencyjne. Zamawiający wskazuje, że ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

- a. Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.
- b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 15% niż w projekcie.
- c. Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 15% niż w programie.
- d. TI nie więcej niż 15 % niż w programie.
- e. SR nie mniej niż 15% w stosunku do wartości w programie.
- f. Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Ze względu na indywidualną konstrukcję opraw, charakterystykę rozsyłów światłości oraz pozostałych cech fotometrycznych, niemożliwym jest spełnienie powyższych warunków przy zastosowaniu innych opraw niż użytych w załączonych przez Zamawiającego obliczeniach fotometrycznych. Kluczowe jest jednak to, że żaden produkt za wyjątkiem referencyjnego (opraw zastosowanych do dokonania obliczeń), nie ma możliwości zmieszczenia się w tych



**POLSKI
ŁAD**



granicach w odniesieniu do wszystkich przypadków wyszczególnionych w dokumencie znajdującym się w folderze „Obliczenia fotometryczne”.

Jak słusznie zauważyła firma Signify Poland sp. z o.o. w swoim odwołaniu do KIO w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejska Wysokie Mazowieckie,

„W obliczeniach fotometrycznych potwierdzeniem poprawności doboru opraw wzorcowych jest spełnienie lub przewyższenie parametrów określonych Normą PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Oferenci, którzy użyją opraw innych niż wzorcowe, muszą spełnić/przekroczyć nie tylko wymagania ww. Normy, ale również parametry opraw wzorcowych. Tym samym rozwiązaniom równoważnym stawiane są wyższe wymagania niż wzorcowym.

W niniejszym postępowaniu w celu doboru opraw należy wykonać obliczenia 100 sytuacji, w każdej z nich do potwierdzenia jest 7 do 9 parametrów. Oznacza to, że na kilkaset parametrów obliczeniowych każdy musi być równy lub wyższy niż odpowiedni parametr oprawy wzorcowej. Jeśli choć jeden nie spełni warunku to mimo, że będzie spełniał wymagania Normy PN-EN 13201, oferta zostanie odrzucona.”

W sytuacji opisanej przez firmę Signify, i powielonej przez Zamawiającego, dochodzi do absurdalnej sytuacji, w której produkt przewyższający wymagania Zamawiającego nawet w 99% przypadków zostaje odrzucony przez Zamawiającego i uznany za nie spełniający wymagań Zamawiającego na rzecz produktu, który okazuje się lepszy w zaledwie 1% przypadków, pomimo, że oba produkty spełniają te same normy drogowe.

Wykonawca pragnie zauważyć, że Zamawiający w takiej sytuacji nie tylko dopuszcza się naruszenia ustawy PZP, ale także ogranicza konkurencyjność w sposób umożliwiający jednemu producentowi dyktowania cen produktów, które muszą zostać zastosowane do realizacji przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie nieracjonalne i bezpodstawne podnoszenie kosztów realizacji inwestycji, co w gruncie rzeczy jest przejawem niegospodarności ze strony Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu i zobowiązanie wszystkich wykonawców do przedstawienia obliczeń fotometrycznych potwierdzających spełnienie wymagań normy PN EN 13201, dla klasy drogi nie niższej niż określona przez Zamawiającego, co umożliwi złożenie konkurencyjnych ofert przez różnych producentów, nie narazi Zamawiającego na środki odwoławcze ze strony Wykonawców, oraz producentów, oraz umożliwi Zamawiającemu otrzymanie możliwie najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający jasno i precyzyjnie określił, że porównywane będą wartości średnie. Wprowadzenie tolerancji właśnie ze względu na niepowtarzalność charakterystyki świetlnej umożliwia porównanie proponowanych rozwiązań. Zamawiający przeprowadził szczegółowy audyt efektywności elektrycznej oświetlenia ulicznego na terenie Gminy wraz z szczegółową inwentaryzacją GIS. Zamieszczając tym samym dane oraz zestawienia projektowe dla wszystkich wykonawców. Zamawiający uwzględnił przygotowując opis przedmiotu zamówienia wymagania mieszkańców oraz poprawę warunków bezpieczeństwa i jakości oświetlenia.

Ze względu na niepowtarzalność charakterystyk świetlny opraw, których w żaden sposób Zamawiający nie narzuca wykonawcom została wprowadzona tolerancja wyników oraz porównanie z wartościami średnimi. Zamawiający nie wymaga aby przedstawione rozwiązania



**POLSKI
ŁAD**



były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu lub układu soczewkowego. Przywołana norma określa jedynie niezbędne minimum i to w sytuacjach laboratoryjnych. Zamawiający w sposób szczegółowy przeprowadził inwentaryzację z terenu oraz audyt oświetlenia co jest podstawą do określenia wymagań parametrów wyższych niż minimum normatywne. Nie można wykonać obliczeń fotometrycznych a tym samym dobrać i wyliczyć efekt oświetleniowy bez użycia konkretnej oprawy. Obliczenia zostały wykonane w ogólnodostępnych programach obliczeniowych co umożliwi każdemu weryfikację poprawności użytych opraw i ich zgodność z faktyczną krzywą fotometryczną. Tylko tak możliwe jest wyliczenie efektu jaki Zamawiający musiał zadeklarować i osiągnąć aby uzyskać dofinansowanie w ramach programu. Porównanie parametrów średnich uzyskanych w zakresie: L,U₀,U₁,T₁,S_R umożliwiają zamawiającemu porównanie ofert dla wszystkich sytuacji oświetleniowych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz na wielu oprawach dostępnych na rynku. Zgodnie z założeniami normy PN EN 13201 dokument zawiera informacje dotyczące wyboru klas oświetlenia i związanych z tym aspektów. Informacje zawarte w normie mają zastosowanie przy realizacji instalacji oświetleniowych, których celem jest zapewnienie użytkownikom dróg publicznych dobrej widoczności, zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, jego płynności oraz ogólnego bezpieczeństwa publicznego. Zamawiający dopuszcza przedstawienie obliczeń fotometrycznych uzyskujące lepsze parametry w zakresie luminancji, równomierności, olśnienia oraz współczynnika otoczenia. Wprowadzona tolerancja dotyczy wyników minimalnych gorszych od przedstawionych jako referencyjne. Zamawiający informuje jednocześnie, że przywołana norma sama wprowadza pojęcia średnich wartości oraz określa minimum eksploatacyjne! Zamawiający przeprowadzając inwestycję na najbliższe lata nie oczekuje osiągnięcia minimum eksploatacyjnego. Zgodnie z przywołaną normą przez wykonawcę średnia luminancja jezdni odzwierciedla ogólny poziom luminancji, który odbiera kierowca. Przy niskim poziomie oświetlenia drogi sprawność jazdy kierowców zwiększa się w miarę zwiększania luminancji poprzez polepszenie czułości kontrastowej i ostrości widzenia oraz zmniejszanie olśnienia. W związku z powyższym Zamawiający ma prawo żądać wykonania przedmiotu zamówienia w sposób lepszy niż minimum eksploatacyjne.

Pytanie 4. W PFU w pkt. 2 Parametry oprawy parkowej Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

- Max. pow. boczna 0,09 m²,

Według najlepszej wiedzy pytającego nie ma na rynku opraw o kształcie wskazanym przez Zamawiającego jako przykładowy, które spełniałyby to wymaganie. A jeśli nawet są dostępne, to są dosyć unikalne, co w sposób nie tylko zbędny, ale też nadmierny ogranicza konkurencyjność postępowania. Uprzejmie prosimy o zwiększenie dopuszczalnej powierzchni bocznej dla opraw parkowych do 0,18 m². Zwiększy to liczbę wykonawców, którzy będą mogli złożyć ofertę w postępowaniu, z niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego, bądź wskazanie co przemawia, za tak restrykcyjnymi ograniczeniami w zakresie dopuszczalnej powierzchni bocznej.

Odpowiedź:

Zamawiający określił tolerancję wymiarów na 15% w związku z powyższym taką tolerancją objęta jest również pow. Boczna.



**POLSKI
ŁAD**



Pytanie 5. Zamawiający w SST wskazuje: „Szafkę wyposażyc w automatyczne (nadążne) urządzenia do kompensacji mocy biernej, „Soft Starty” urządzenia sterujące i zasilić przewodem AsXSn”. Czy Wykonawca słusznie interpretuje, że Zamawiający oczekuje wyposażenia wszystkich szafek we wskazane urządzenia?

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 6. Zamawiający wprowadził zmiany w dokumentacji technicznej w stosunku do pierwotnie ogłoszonego postępowania. Zmiany te dotyczą między innymi zmiany sposobu sterowania oprawami, z sterowania całym obwodem po sieci elektrycznej, na sterowania indywidualnymi oprawami za pomocą komunikacji radiowej. Czy Zamawiający ma świadomość, że w związku z lokalizacją Zamawiającego w pobliżu obiektów wojskowych, a także bliskością granic, oraz częstymi atakami hybrydowymi przeprowadzanymi na obszarach północno-wschodniej Polski, powodującymi zakłócenia w stabilnej pracy pasm poniżej 1GHz na których pracują systemy komunikacji radiowej, zamawiany system może nie działać prawidłowo, co może powodować wystąpienie sytuacji potencjalnie niebezpiecznych w związku z np. wyłączeniem się oświetlenia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w zakresie systemu sterowania.

Pytanie 7. Zamawiający w związku z wymaganymi zmianami w dokumentacji technicznej zmienił wymagane słupy stalowe, na słupy aluminiowe anodowane produkowane przez jednego producenta w Polsce, czy Zamawiający ma świadomość, że zmiana ta prowadzi do zbędnego w ocenie Wykonawcy podniesienia kosztów inwestycji? Czy Zamawiający dopuści zastosowanie słupów stalowych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w zakresie konstrukcji wsporczych jakimi są słupy.

Pytanie 8. Zamawiający udostępnił zestawienie projektowe, które nie jest spójne z obliczeniami referencyjnymi udostępnionymi przez Zamawiającego, np. zgodnie z zestawieniem projektowym, Projektowana moc oprawy wynosi 90W, podczas gdy, w obliczeniach referencyjnych wynosi ona 47W. Wykonawca wnosi o ujednoczenie dokumentacji w sposób umożliwiający jej prawidłową analizę, a także udostępnienie zestawienia projektowego zawierającego dane wsadowe niezbędne do wykonania obliczeń fotometrycznych w formie edytowalnej- czym Zamawiający dysponuje, gdyż dokument taki był przez Zamawiającego udostępniony w poprzednio prowadzonym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił zestawienie projektowe które jasno wskazuje miejsce montażu i dobraną moc projektowaną. Takie zestawienie jest zestawieniem pomocniczym. Jednocześnie Zamawiający będzie przy ocenie ofert porównywał obliczenia fotometryczne dla wszystkich określonych dokumentacją sytuacji. Sposób i forma wykonania obliczeń fotometrycznych zostały szczegółowo opisane w SWZ.



**POLSKI
ŁAD**



Pytanie 9. Czy Zamawiający ma zamiar utrzymywać stałą napięcie w obwodach zasilających oprawy drogowe, również w czasie kiedy oprawy drogowe nie będą świecić?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 10. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie systemów opartych na komunikacji Mesh lub LoRa?

Odpowiedź:

Zamawiający szczegółowo określi wymagania w zakresie systemów sterowania i podtrzyma rodzaj komunikacji.

Pytanie 11. Zamawiający wymaga aby komunikacja opierała się na otwartym modelu danych – uCIFI lub równoważny. Wykonawca prosi o jednoznaczne opisanie kryteriów równoważności.

Odpowiedź:

Model danych uCIFI to rozszerzenie LwM2M i IPSO dla inteligentnych miast i inteligentnych mediów. Wdrażany w dowolnej standaryzowanej sieci IoT, w tym Cellular (4g/5G, LTE, NB-IoT), LoRaWan i stosie smart city uCIFI w Wi-SUN. Ujednolicony model danych uCIFI jest definiowany dla wszystkich obiektów Smart City opartych na standardach OMA LwM2M co stanowi definicję równoważności.

Pytanie 12. Czy w związku z licznymi zmianami wprowadzonymi w dokumentacji powodującymi znaczne podniesienie kosztów inwestycji, Zamawiający dokonał jej rekalkulacji i posiada zabezpieczone odpowiednie środki na jej realizację?

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 13. Czy Zamawiający ma świadomość, że projektowane rozwiązania nie spełniają nawet obligatoryjnej części dokumentu Wytycznych Ministra Infrastruktury Część 1: Wymagania podstawowe i szczegółowe (WR-D-72-1)?

Odpowiedź:

Zamawiający opracował dokumentację według najwyższych standardów i wiedzy technicznej powyższe stwierdzenie jest bez zasadne. Do wymagań wykonawcy należy opracowanie projektów wykonawczych i uzgodnienie ich z Zamawiającym i PGE rejon Energetyczny Ełk.

Pytanie 14. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu wskazuje, że wymaga aby Wykonawca dysponował co najmniej dwoma podnośnikami, wyposażonymi w izolowane kosze i dopuszczone do pracy pod napięciem do 1 kV. Jednocześnie Zamawiający nie precyzuje, czy pracownicy wskazani przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia również



**POLSKI
ŁAD**



powinni mieć stosowne uprawnienia do pracy pod napięciem. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby pracownicy wskazani przez Wykonawcę celem spełnienia wymogów w zakresie zdolności zawodowej, którzy w sposób bezpośredni będą uczestniczyć w czynnościach wymiany opraw, posiadali stosowne uprawnienia do pracy pod napięciem.

Wykonawca wnosi o zobowiązanie Wykonawców do przedstawienia stosownych dokumentów wraz z ofertą.

Odpowiedź:

Zamawiający skorygował wymagania w powyższym zakresie.

Pytanie 15. Czy pracownicy wykonujący prace pod napięciem realizujący modernizację na majątku gminy zobowiązani będą posiadać polecenie na pracę wydane przez osobę uprawnioną do dozoru do prac pod napięciem w sposób analogiczny do uprawnień koniecznych do wykonywania prac pod napięciem na majątku zakładu energetycznego (PGE Dystrybucja Rejon Energetyczny Ełk) na liniach napowietrznych i kablowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga przed przystąpieniem do prac wykonanie wszelkich uzgodnień i dopuszczenia w PGE Rejon Energetyczny Ełk. Zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 16. Wykonawca podczas oględzin oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Biała Piska stwierdził, że znaczna część podlegającej modernizacji infrastruktury znajduje się na słupach wspólnych z PGE. Czy w związku z powyższym Wykonawca powinien mieć zgodę PGE Rejon Energetyczny Ełk na pracę na sieci wspólnej?

Odpowiedź:

Zamawiający określił te wymagania w SWZ.

Pytanie 17. Zamawiający opisuje możliwości systemu sterowania oświetleniem oraz wymogi w zakresie nadążnej kompensacji mocy biernej. Czy Zamawiający wymaga aby system sterowania umożliwiał odczyt parametrów generowanej mocy biernej, i w sposób zdalny zarządzał kompensatorami w sposób eliminujący generowanie opłat z tytułu mocy biernej?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający określił wymagania dla systemu sterowania oraz szaf SOU.

Z up. Burmistrza

**/-/ Arkadiusz Józef Zyskowski
Zastępca Burmistrza**