

04.10.2022

Olsztyn, dnia 28 września 2022 roku

SKO.60.59.2022

L.dz. 13292 zał.
Przekaz. do zał. podpis
Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2021, poz. 735 ze zm.), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i art. 60 pkt 2 art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) oraz § 1 pkt 2 lit b, § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1071) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący - Krzysztof Grosz

Członkowie: - Adam Kokoryn

- Alicja Lupa-Szeliga

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Romana Siwika od decyzji z dnia 7 lipca 2022r., znak: PBI.6220.3.2022.4 wydanej z upoważnienia Burmistrza Białej Piskiej przez Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Inwestycji o umorzeniu postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr geod. 271/9 w obrębie Biała Piska - miasto

rozstrzygnęło

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

Uzasadnienie

Z akt sprawy wynika, iż w dniu 5 kwietnia 2022r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek P4 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej również „Spółka”) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr geod. 271/9 w obrębie Biała Piska - miasto.

Obwieszczeniem z dnia 20 maja 2022r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie.

Będącą przedmiotem odwołania decyzją organ pierwszej instancji umorzył postępowanie w sprawie. Wyjaśniając przyczynę umorzenia postępowania podano, iż z mocy § 1 pkt 1 lit b i pkt 2 lit. b cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko planowane przez wnioskodawcę zamierzenie nie zalicza się do katalogu przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Powołano się też na § 3 tegoż rozporządzenia nakazujący umorzenie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jego wejścia w życie.

Od decyzji tej w ustawowym terminie odwołał się Roman Siwik zarzucając naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 2, 7, 87 ust. 1 Konstytucji RP w związku z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w zw. art. 60 i art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko. Wnosząc odwołanie strona pragnie sobie otworzyć drogę do kontroli rozstrzygnięć w niej zapadłych przez sądy administracyjne i Trybunał Konstytucyjny.

Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej w dalej „ustawą”.

Z art. 71 ust. 1 i ust. 2 ustawy wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Katalog przedsięwzięć mogących zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa wydane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 60 ustawy rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.).

W chwili wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie cytowane powyżej rozporządzenie zaliczało instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne (z wyłączeniem radiolinii) o określonych parametrach, do przedsięwzięć mogących zawsze (§ 2 pkt 7) lub potencjalnie (§ 3 pkt 8) znacząco oddziaływać na środowisko.

Z dniem 4 czerwca 2022r. powyższe przepisy zostały uchylone § 1 pkt 1 lit b i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko uchylające przepisy zaliczające. W § 2 wskazano, że zmiana dotyczy również tego typu przedsięwzięć, co do których wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy. Jednocześnie w § 3 nakazano umorzenie postępowań w tego typu sprawach.

W tym stanie rzeczy postępowanie z wniosku P4 sp. z o. o. stało się bezprzedmiotowe. Prawidłowo zatem organ pierwszej instancji umorzył postępowanie w sprawie.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak na wstępie. Decyzja niniejsza jest ostateczna, nie służy od niej dalszy środek odwoławczy.

Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (ul. M. Kajki 10/12, 10 – 457 Olsztyn), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwanej dalej „p.p.s.a.”, tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa do skargi. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Wpis stały w sprawach skarg nieobjętych wpisem stosunkowym z zakresu ochrony środowiska i przyrody wynosi 200 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje

zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Przewodniczący: -

Członkowie: -

[Handwritten signature]
.....
[Handwritten signature]
.....
[Handwritten signature]
.....

Otrzymują:

1. Strony postępowania poprzez obwieszczenie w trybie art. 74 ust. 3 ustawy;
2. Burmistrz Białej Piskiej (z aktami sprawy).

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie;
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
3. Warmińsko-Mazurski Państwowy Inspektor Sanitarny.