

znak sprawy:
Pr.ZO.271.3.2020

Notatka z wyboru Wykonawcy zamówienia o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro.

Przedmiot zamówienia:

Zakup metalowego regału w ilości 5 szt. dla potrzeb realizacji konkursu pn. „Małe Granty Sołeckie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego w 2020 roku” w ramach przyznanej pomocy finansowej przez Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego na zadanie realizowane w miejscowości Nitki w sołectwie Nitki pod nazwą – „Zielnik wiejski w Nitkach”

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia w wysokości **500,00 zł**

Zapytanie ofertowe wysłano do 3 potencjalnych Wykonawców oraz zamieszczono na BIP Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej.

Oferty należało złożyć w terminie do dnia 12 sierpnia 2020 r. do godz. 11⁰⁰.

1. W dniu 12 sierpnia 2020 r. o godzinie 11³⁰ przedstawiciele Zamawiającego dokonali otwarcia ofert.
2. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęło łącznie 5 ofert (5 ofert wpłynęło w terminie wyznaczonym na składanie ofert tj. 12.08.2020 r. godz. 11:00)
3. Informacja z otwarcia ofert:

Nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Uwagi
1	EMI Plus Sp. J. Maciej Dobrowolski i Mirosław Topolski Ul. Mariana Smoluchowskiego 2 20-474 Lublin	1100,85	Brak obowiązku informacyjnego stanowiącego załącznik nr 2
2	Korina Polska Sp. z o.o. Al. Warszawska 102 20-824 Lublin	2460,00	Oferta została złożona na niewłaściwym formularzu oraz nie dołączono obowiązku informacyjnego stanowiącego załącznik nr 2
3.	GAMA Plawgo&Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25 A 75-122 Koszalin	2583,00	Brak uwag
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe „Karolina” Import – Export Olympic Fish Beata Karaś ul. Fromborska 8 82-300 Elbląg	1709,70	Brak podpisu na formularzu ofertowym i brak obowiązku informacyjnego stanowiącego załącznik nr 2
5.	Metalkas Sp. z o.o. Ul. Deszczowa 63 85-467 Bydgoszcz	389,97	Brak uwag

5. Ocena złożonych ofert:
Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano następujące kryteria:



CENA – znaczenie kryterium – 100%

Punkty obliczono wg wzoru:

$$\text{Ilość uzyskanych punktów} = \frac{\text{najniższa cena brutto spośród badanych ofert}}{\text{cena brutto badanej oferty}} \times 100$$

Oferta nr 1:

$$C = \frac{389,97 \text{ zł}}{1100,85 \text{ zł}} \times 100,00 = 35,42 \text{ pkt}$$

Oferta nr 2:

$$C = \frac{389,97 \text{ zł}}{2460,00 \text{ zł}} \times 100,00 = 15,85 \text{ pkt}$$

Oferta nr 3:

$$C = \frac{389,97 \text{ zł}}{2583,00 \text{ zł}} \times 100,00 = 15,10 \text{ pkt}$$

Oferta nr 4:

$$C = \frac{389,97 \text{ zł}}{1709,70 \text{ zł}} \times 100,00 = 22,80 \text{ pkt}$$

Oferta nr 5:

$$C = \frac{389,97 \text{ zł}}{389,97 \text{ zł}} \times 100,00 = 100,00 \text{ pkt}$$

W toku badania stwierdzono co następuje:

- Najkorzystniejszą ofertą złożoną ww. postępowaniu jest oferta firmy **Metalkas Sp. z o.o., ul. Deszczowa 63, 85-467 Bydgoszcz** z zaproponowaną ceną brutto – 389,97 zł.

6. Wskazanie Wykonawcy i uzasadnienie wyboru:

Do realizacji zamówienia wybrano **ofertę nr 5 złożoną przez Metalkas Sp. z o.o., ul. Deszczowa 63, 85-467 Bydgoszcz**. Przedmiotowa oferta jest najkorzystniejszą ofertą, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert. Ponadto spełnia wszystkie wymagania formalne i merytoryczne określone w zapytaniu ofertowym, jak również cena oferty nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania, tj. 500 zł brutto.

Podpis członków komisji:

1. Przewodniczący komisji – Ewa Zyskowska
2. Zastępca przewodniczącego komisji – Marta Zysk

.....
.....
Zysk

3. Sekretarz komisji – Joanna Marcińczyk
4. Członek komisji – Kamila Grała

.....
.....

ZATWIERDZAM

BURMISTRZ

Beata Sokolowska

/data i podpis Burmistrza/

.....

